

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՕՐԵՆՔԸ

«ԻՐԱՎԱՔԱՆԱԿԱՆ ԱՆՁԱՆՑ ՊԵՏԱԿԱՆ ԳՐԱՆՑՄԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ
ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

Հոդված 1. «Իրավաբանական անձանց պետական գրանցման մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2001 թվականի ապրիլի 3-ի ՀՕ-169 օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 14-րդ հոդվածում՝

1. 3.1-րդ կետից հետ լրացնել 3.2-րդ կետով.

«3.2. Հայաստանի Հանրապետության տնտեսական մրցակցության պաշտպանության պետական հանձնաժողովը (այսուհետ՝ Հանձնաժողով) պետական ռեգիստրի կենտրոնական մարմին է ներկայացնում մենաշնորհի կամ գերիշխող դիրք ունեցող տնտեսվարող սուբյեկտների ցանկը:

Եթե մենաշնորհի կամ գերիշխող դիրք ունեցող տնտեսվարող սուբյեկտների ցանկում ներառված իրավաբանական անձի գրանցման հայտի հետ չի ներկայացվել սույն օրենքի 24-րդ հոդվածի 1-ին կետի «գ.2» ենթակետով սահմանված տեղեկանքը, ապա պետական ռեգիստրի տարածքային ստորաբաժանումը եռօրյա ժամկետում հարցում է ուղարկում Հանձնաժողովին՝ Հանձնաժողովի կողմից տվյալ իրավաբանական անձի նկատմամբ հարուցված և չավարտված վարչական վարույթի, ինչպես նաև Հանձնաժողովի նկատմամբ պարտավորությունների բացակայությունը հավաստելու վերաբերյալ: Հարցումն ուղարկվում է պատվիրված նամակով՝ հանձնման մասին ծանուցմամբ կամ հանձնվում է ստացականով: Հանձնաժողովը պատասխանում է հարցմանն այն ուղարկելու օրվանից 10 օրվա ընթացքում: Սույն կետով նախատեսված հարցմանը Հանձնաժողովի կողմից սահմանված ժամկետում չպատասխանելը դիտվում է որպես Հանձնաժողովի կողմից տվյալ իրավաբանական անձի նկատմամբ հարուցված և չավարտված վարչական վարույթի, ինչպես նաև Հանձնաժողովի նկատմամբ պարտավորությունների բացակայության հավաստում:»:

2. 5-րդ կետից հետ լրացնել 5.1-րդ կետով.

«5.1. Եթե մենաշնորհի կամ գերիշխող դիրք ունեցող տնտեսվարող սուբյեկտների ցանկում ներառված անհատ ձեռնարկատերը գրանցման հայտի հետ չի ներկայացրել սույն օրենքի 24-րդ հոդվածի 2-րդ կետի «բ.1» ենթակետով սահմանված տեղեկանքը, ապա պետական ռեգիստրի տարածքային ստորաբաժանումը եռօրյա ժամկետում հարցում է ուղարկում Հանձնաժողովին՝ Հանձնաժողովի կողմից տվյալ անհատ ձեռնարկատիրոջ նկատմամբ հարուցված և չավարտված վարչական վարույթի, ինչպես նաև Հանձնաժողովի նկատմամբ պարտավորությունների բացակայությունը հավաստելու վերաբերյալ: Հարցումն ուղարկվում է պատվիրված նամակով՝ հանձնման մասին ծանուցմամբ կամ հանձնվում է ստացականով: Հանձնաժողովը պատասխանում է հարցմանն այն ուղարկելու օրվանից 10 օրվա ընթացքում: Սույն կետով նախատեսված հարցմանը Հանձնաժողովի կողմից սահմանված ժամկետում չպատասխանելը դիտվում է որպես Հանձնաժողովի կողմից տվյալ անհատ ձեռնարկատիրոջ նկատմամբ հարուցված և չավարտված վարչական վարույթի, ինչպես նաև Հանձնաժողովի նկատմամբ պարտավորությունների բացակայության հավաստում:»:

Հոդված 2. Օրենքի 15-րդ հոդվածը լրացնել 7-րդ մասով.

«7. Պետական գրանցման համար դիմող իրավաբանական անձիք և անհատ ձեռնարկատերերը պարտավոր են, մինչև սույն օրենքով սահմանված կարգով գրանցման համար դիմելը, «Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 8-րդ և 9-րդ հոդվածներով նախատեսված դեպքերում, համակենտրոնացման հայտարարագիր ներկայացնել Հանձնաժողով:»:

Հոդված 3. Օրենքի 23-րդ հոդվածը լրացնել 8-րդ կետով.

«8). Իրավաբանական անձանց միացման կամ միաձուլման պետական գրանցման դիմումին կից ներկայացվում է Հանձնաժողովի կողմից տրամադրված տեղեկանքն առ այն, որ տվյալ միացումը կամ միաձուլումը չի հակասում «Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքին:

Սույն մասով նախատեսված տեղեկանքի բացակայությունը հիմք է իրավաբանական անձանց միացման կամ միաձուլման պետական գրանցման դիմումի ընդունումը մերժելու համար:»:

Հոդված 4. Օրենքի 24-րդ հոդվածում՝

1. 1-ին մասի «գ.1»-րդ կետից հետո լրացնել «գ.2»-րդ կետով.

«գ.1) Հանձնաժողովի որոշմամբ գերիշխող դիրք ունեցող համարվող իրավաբանական անձանց լուծարման դեպքում՝ նաև տեղեկանք Հանձնաժողովից առ այն, որ Հանձնաժողովը չի առարկում տվյալ իրավաբանական անձի դադարմանը.»:

2. 2-րդ մասի «բ» կետից հետո լրացնել «բ.1»-րդ կետով.

«բ.1) Հանձնաժողովի որոշմամբ գերիշխող դիրք ունեցող համարվող անհատ ձեռնարկատիրոջ գործունեության դադարման դեպքում՝ նաև տեղեկանք Հանձնաժողովից առ այն, որ Հանձնաժողովը չի առարկում տվյալ անհատ ձեռնարկատիրոջ գործունեության դադարմանը.»:

Հոդված 4. Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակմանը հաջորդող տասներորդ օրը:

ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹԻԿ

«Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին»,
 «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին», «Իրավաբանական անձանց պետական գրանցման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացումներ կատարելու մասին», «Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքների նախագծերի վերաբերյալ ներկայացված առաջարկությունների

N	Առաջարկության (փոփոխության, լրացման) հեղինակը	Հոդվածը, կետը, ենթակետը, որին վերաբերում է առաջարկությունը (փոփոխությունը, լրացումը)	Առաջարկությունը (փոփոխությունը, լրացումը)	Առաջարկության վերաբերյալ հեղինակի (հիմնական զեկուցողի) եզրակացությունը
1.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	«Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ) հոդված 2-րդ	Կատարել լրացում «10.» կետով՝ հետևյալ շարադրմամբ. « 10. «դիտանցում» հասկացությունից հետո լրացնել նոր պարբերությամբ. «մրցակցության սահմանափակում՝ ցանկացած գործողություն, որը տեղական շուկայում նվազեցնում կամ կարող է թուլացնել մրցակցությունը, խեղաթյուրել կամ այլ բացասական ազդեցություն ունենալ մրցակցության վրա: »»:	Չի ընդունվել, քանի որ մրցակցության սահմանափակման հասկացության նման մեկնաբանումը խճճում է այդ հասկացությունը, քանի որ պարզ չէ, թե ինչ են նշանակում նվազեցնել, թուլացնել կամ խեղաթյուրել մրցակցությունը: Բացի այդ տրամաբանական չէ տալ միայն մրցակցության սահմանափակման հասկացությունը՝ առանց անդրադառնալու մրցակցության կանխմանն ու արգելմանը:
2.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագծի 2-րդ հոդված	Կատարել լրացում՝ սահմանելով «խոչընդոտում» հասկացությունը:	Չի ընդունվել, քանի որ «Իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 42-րդ հոդվածի 1-ին համաձայն՝ եթե նորմատիվ իրավական ակտում կիրառվում են նոր կամ բազմիմաստ կամ այնպիսի հասկացություններ կամ տերմիններ, որոնք առանց պարզաբանման միանշանակ չեն ընկալվում, ապա այդ իրավական ակտով պետք է տրվեն դրանց սահմանումները: «Խոչընդոտում»

				հասկացությունը միանշանակ է ընկալվում, ուստի այդ հասկացությունը որևէ իրավական ակտում չի մեկնաբանվում: /Օրինակ՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքում բազմիցս օգտագործվում է խոչընդոտում հասկացությունը, բայց չի մեկնաբանվում:/
3.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Ս. Սաֆարյան, Լ. Ալավերդյան, Ա. Մարտիրոսյան, Ա. Բաշխյան, Զ. Փոստանջյան և Բ. Հովհաննիսյան	Նախագծի 2-րդ հոդված	Սահմանել «շուկայական իշխանություն», «էական մրցակցություն», «շրջանառության ընդհանուր պայմաններ» հասկացությունները	Չի ընդունվել, քանի որ Նախագծով արդեն տրվել են «շուկայական իշխանություն» հասկացությունը բնութագրող սկզբունքները, իսկ «շուկայական իշխանություն», «էական մրցակցություն», «շրջանառության ընդհանուր պայմաններ» և գերիշխող դիրքի առկայության մասին վկայող մի շարք այլ հասկացությունների մանրամասն նկարագրությունն ամրագրվելու է գերիշխող դիրքի որոշման վերաբերյալ Հանձնաժողովի որոշմամբ հաստատված կարգում:
4.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագծի 2-րդ հոդված	«Պետական մարմին» հասկացության մեջ անհրաժեշտ է կոնկրետացնել պետական կամ համայնքի ոչ առևտրային կամ պետության կամ համայնքի մասնակցությամբ կազմակերպություններում պետական /համայնքային/ մասնակցության չափանիշները:	Ընդունվել է, Նախագիծը խմբագրվել է:
5.	Հեղինակ /ՀՀ Ազգային ժողովի աշխատակազմի վերլուծական վարչության միջնորդությամբ/	Նախագծի 2-րդ հոդված	«Տնտեսվարող սուբյեկտ» հասկացությունում «անհատ ձեռնարկատեր» բառերը փոխարինել «անհատ ձեռնարկատեր, արտոնագրային վճար վճարող» բառերով:	Նախագիծը խմբագրվել է:

6.	Հեղինակ	Նախագծի 2-րդ հոդված	«Տնտեսվարող սուբյեկտ» հասկացությունում «խումբ» բառից հետո լրացնել «առևտրային ցանց» բառերով:	Նախագիծը խմբագրվել է:
7.	Հեղինակ	Նախագծի 2-րդ հոդված	«Տնտեսվարող սուբյեկտ» հասկացությունից հետո լրացնել «առևտրային օբյեկտ», «առևտրային ցանց», «տնտեսական պայմաններ /գործոններ/» «գնի չհիմնավորված բարձրացում», «գնի չհիմնավորված իջեցում», «գնի չհիմնավորված պահպանում» հասկացություններով.	Նախագիծը խմբագրվել է:
8.	Հեղինակ	Նախագծի 2-րդ հոդված	«Անձանց խումբ» հասկացությունը շարադրել նոր խմբագրությամբ:	Նախագիծը խմբագրվել է:
9.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագծի 3-րդ հոդված 1-ին մաս	Կատարել լրացում հետևյալ երկու պարբերություններով, որպես օրենքի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ և 3-րդ պարբերություններ. «Սույն օրենքի իմաստով հակամրցակցային համաձայնություն չեն համարվում տնտեսվարող սուբյեկտների միջև կնքված այն գործարքները, միասնական գործելակերպը կամ միասնական մեթոդով համագործակցությունը, որը նպաստում է տեխնիկական կամ տնտեսական առաջընթացին, արտադրության խթանմանը, ապրանքների կատարելագործմանը, ապրանքների բաշխմանը, տեխնիկական և տնտեսական զարգացմանը, ստեղծում պայմաններ սպառողների համար լրացուցիչ եկամուտների ստացման և եկամուտների արդարացի բաշխման նպատակով: Հակամրցակցային չեն համարվում այն տնտեսվարող սուբյեկտների այնպիսի համաձայնությունները, որոնք ուղղված են արտաքին շուկաներում նրանց մրցունակության ապահովմանը կամ բարձրացմանը և որոնց համաձայնության մասնակիցների արտադրված արտադրանքի 40 տոկոսը իրացվում է արտաքին շուկաներում, իսկ ներքին շուկայում	Ընդունվել է մասնակի, Նախագիծը խմբագրվել է:

			համաձայնության ընդհանուր բաժինը տվյալ ապրանքային շուկայում չի գերազանցում 50 տոկոսը:»:	
10.	<p>«Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նժանյան և Արծվիկ Մինասյան»</p>	<p>Նախագծի 3-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 4-րդ կետ</p>	<p>Հանել:</p>	<p>Չի ընդունվել, քանի որ Նախագծի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասում հստակ ամրագրված են հակամրցակցային համաձայնությունների նպատակները, ուստի իրացման կամ ձեռքբերման գների, դրույքաչափերի, զեղչերի, հավելածի, արտոնությունների կամ առևտրի այլ պայմանների համաձայնեցված ուղղակի կամ անուղղակի սահմանմանը, փոփոխմանը կամ պահպանմանն ուղղված գործողությունները կհամարվեն հակամրցակցային համաձայնություն, եթե ուղղակի կամ անուղղակի հանգեցնում են կամ կարող են հանգեցնել մրցակցության սահմանափակմանը, կանխմանը կամ արգելմանը:</p>

11.	<p>ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան</p>	<p>Նախագծի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մաս</p>	<p>Հստակեցնել և վերաշարադրել ձևակերպումը, հանել «ունի շուկայական իշխանություն, մասնավորապես» բառերը, ինչպես նաև նշված շարադրման մեջ «հնարավորություն ունի» արտահայտությունից հետո լրացնել «զգալի ժամանակահատված» արտահայտությունը, միաժամանակ նշված մասում կատարել լրացումներ՝ ներմուծելով գերիշխող դիրք համարվելու գնահատման չափանիշները, մասնավորապես՝ գերիշխող դիրք համարվելու չափանիշներ կարող են դիտարկվել, հաշվի առնելով՝ տեղական շուկա մուտք գործելու և դուրս գալու ծախսերը, և տեխնիկական, տնտեսական կամ օրենսդրական պայմանները, տվյալ տնտեսվարող սուբյեկտի կամ խմբի սեփականության կարգավիճակը, ֆինանսական հզորությունը և շահութաբերությունը, և նրանց զարգացման ուղղվածությունը, տվյալ շուկայի կառուցվածքը, շուկայի համեմատական մասնաբաժինները, շուկայի մասնակիցների գործելակերպը և գերիշխող դիրք համարվող սուբյեկտի կամ սուբյեկտների տնտեսական ազդեցությունը շուկայի զարգացման վրա:</p>	<p>Չի ընդունվել, քանի որ «շուկայական իշխանության գաղափարը» Նախագծում ներառվել է՝ հաշվի առնելով միջազգային փորձը և այդ հասկացության ընդհանուր բնութագիրը Նախագծով հստակ սահմանված է /Նախագծի 4-րդ հոդված, 2-րդ մաս/: Բացի այդ, «շուկայական իշխանության գաղափարը» արդեն իր մեջ պարունակում է «զգալի ժամանակահատված» արտահայտություն, քանի որ կոնկրետ պահի որևէ ապրանքային շուկայում հնարավոր չէ ունենալ շուկայական իշխանություն: Այդ մասին է վկայում մրցակցության սահմանափակման արգելման մասին Գերմանիայի օրենքի 19-րդ հոդվածը, որն էլ հիմք է հանդիսացել գերիշխող դիրքի որոշման չափանիշները սահմանելու համար: Ընդ որում միջազգային մրցակցային օրենսդրությունում տրվում է գերիշխող դիրքի ընդհանուր սահմանումը, իսկ չափանիշները մանրամասնեցվում և կոնկրետացվում են ենթաօրենսդրական ակտերում: Ուստի շուկայական իշխանության սահմանման և գերիշխող դիրքի որոշման չափանիշների մանրամասն նկարագրությունը կսահմանվի Հանձնաժողովի համապատասխան կարգով:</p>
12.	<p>ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Ս. Սաֆարյան, Լ. Ալավերդյան, Ա. Մարտիրոսյան, Ա. Բաշխյան, Զ. Փոստանջյան և Ր. Հովհաննիսյան</p>	<p>Նախագծի 4-րդ հոդվածի 6-րդ մասի 1-ին նախադասություն</p>	<p>«Շուկայի կառուցվածքի առանձնահատկությունները» արտահայտության հետ կապված ավելացնել նոր նախադասություն՝ «Վերջինս որոշվում անկախ գնահատողների խմբի /ուրորտի առնվազն 6 մասնագետից բաղկացած/ միաձայն եզրակացությամբ»:</p>	<p>Չի ընդունվել, քանի որ հստակ չէ առնվազն 6 մասնագետից բաղկացած գնահատողների խումբ ստեղծելու իրավական հիմքը, նրանց գործունեության բնույթը, նրանց կարգավիճակը, ֆինանսավորումը և այլն: Բացի այդ, եթե գործում է կոլեգիալ մարմին, որոնց անդամներ են նշանակվում ուրորտում փորձառություն և գիտելիքներ ունեցող մասնագետներ, ապա անիմաստ է դառնում նոր կոլեգիալ մարմնի կամ խմբի</p>

				<p>ձևավորումը: Հարկ է նշել նաև, որ Հանձնաժողովին կից գործում է մրցակցության հարցերով հասարակական խորհուրդ, որտեղ քննարկման են ենթարկվում մրցակցությանն առնչվող հարցեր: Ընդ որում խորհրդում ներկայացված են ներկայացուցիչներ ինչպես պետական մարմիններից, հասարակական կազմակերպություններից, այնպես էլ գործարարների շահերը պաշտպանող կազմակերպություններից:</p>
13.	<p>ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Ս. Սաֆարյան, Լ. Ալավերդյան, Ա. Մարտիրոսյան, Ա. Բաշխյան, Զ. Փոստանջյան և Բ. Հովհաննիսյան/ ՀՀ Ազգային ժողովի աշխատակազմի վերլուծական վարչություն</p>	<p>Նախագծի 4-րդ հոդվածի 6-րդ մասի 2-րդ նախադասություն</p>	<p>Հանել:</p>	<p>Ընդունվել է մասնակի, դրույթը հստակեցվել է:</p>
14.	<p>ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան</p>	<p>Նախագծի 4-րդ հոդվածի 4-րդ մաս</p>	<p>Շարադրել նոր խմբագրությամբ. «Տնտեսվարող սուբյեկտի գերիշխող դիրքի որոշման կարգը սահմանում է Հանձնաժողովը, բացառությամբ օրենքի 19-րդ հոդվածի 8-րդ մասում նշված տնտեսվարող սուբյեկտների:»</p>	<p>Չի ընդունվել, քանի որ նախ Օրենքը 19-րդ հոդվածի 8-րդ մաս չունի, իսկ եթե բացառությունը վերաբերում է Նախագծի 16-րդ հոդվածի 8-րդ մասին, ապա այդ մոտեցում հիմնավորված և համակարգված չէ: Հանձնաժողովի և ՀՀ հանրային ծառայությունները կարգավորող հանձնաժողովի լիազորություններն այս առումով հստակ տարանջատված են, որոնցից միայն Հանձնաժողովն է զբաղվում մրցակցության պաշտպանության խնդիրներով:</p>

15.	Հեղինակ	Նախագծի 4-րդ հոդված	Լրացնել նոր 5-րդ մասով. «5. Առևտրային ցանցը համարվում է գերիշխող դիրք ունեցող, եթե հանդիսանում է չորս կամ ավելի առևտրային օբյեկտների համախումբ: »	Նախագիծը խմբագրվել է:
16.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Ս. Սաֆարյան, Լ. Ալավերդյան, Ա. Մարտիրոսյան, Ա. Բաշխյան, Չ. Փոստանջյան և Ր. Հովհաննիսյան	Նախագծի 4-րդ հոդվածի 7-րդ մաս	Վերջում ավելացնել «միայն եթե տնտեսվարող սուբյեկտի լուծարումը կհանգեցնի շուկայի ապակայունացմանը: Վերջինս որոշվում է անկախ գնահատողների խմբի կողմից /ոլորտ առնվազն 6 մասնագետից բաղկացած/ միաձայն եզրակացությամբ»:	Չի ընդունվել, քանի որ լուծարման գործընթացի մանրամասն կարգավորումը ներկայացվել է “Իրավաբանական անձանց պետական գրանցման մասին” Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացումներ կատարելու մասին” ՀՀ օրենքի նախագծում, որը ներառված է փաթեթի մեջ, իսկ փորձագետների խմբի ստեղծումը հակասում է լուծարման գործընթացի առաջարկվող մոդելին:
17.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագծի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետ	Հանել առաջարկվող «իր կամ» լրացումը :	Ընդունվել է, Նախագիծը խմբագրվել է:
18.	Հեղինակ	Նախագծի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետ	Լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 2-րդ կետով. Օրենքի 7-րդ հոդվածի 2-րդ մասի «ե» կետում «կողմին» բառից հետո լրացնել «կամ պայմանագիր կնքել ցանկացող անձին» բառերով.	Նախագիծը խմբագրվել է:
19.	Հեղինակ /ՀՀ Ազգային ժողովի աշխատակազմի վերլուծական վարչության միջնորդությամբ/	Նախագծի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետ	«է» կետում «համար» բառից հետո լրացնել «կամ որի հետևանքով այլ տնտեսվարող սուբյեկտը կարող էր մուտք չգործել շուկա կամ դուրս մղվել շուկայից կամ կատարել լրացուցիչ ծախսեր՝ շուկայից դուրս չմղվելու համար» բառերով.	Նախագիծը խմբագրվել է:
20.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագծի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 4-րդ կետ	«է»-ն փոխել «թ»-ով:	Ընդունվել է, Նախագիծը խմբագրվել է:
21.	Հեղինակ	Նախագծի 5-րդ հոդված	Լրացնել նոր 4-րդ մասով.	Նախագիծը խմբագրվել է:

22.	<p>ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան</p>	<p>Նախագծի 7-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետ</p>	<p>Հանել:</p>	<p>Չի ընդունվել, քանի որ համակենտրոնացման շեմերը սահմանելու լիազորությունը Համաշխարհային բանկի փորձագետների առաջարկությամբ Հանձնաժողովին է փոխանցվել՝ հաշվի առնելով ճկունություն ապահովելու անհրաժեշտությունը և ՀՀ տնտեսական պայմաններին համընթաց շարժվելու միտումը: Այդ իսկ պատճառով, հաշվի առնելով համակենտրոնացումների վերահսկման միջոցով ապրանքային շուկաներում կենտրոնացվածության մակարդակը հսկելու անհրաժեշտությունը, նպատակահարմար է շեմերը սահմանելու իրավասությունը վերապահել Հանձնաժողովին: Ինչ վերաբերում է իրագեկվածության աստիճանի նվազմանը, ապա Հանձնաժողովի բոլոր ակտերը հրապարակվում են պաշտոնական տեղեկագրերում և Հանձնաժողովի պաշտոնական կայքում:</p>
23.	<p>Հեղինակ /ՀՀ Ազգային ժողովի աշխատակազմի վերլուծական վարչության միջնորդությամբ/</p>	<p>Նախագծի 8-րդ հոդվածի 4-րդ մաս</p>	<p>Հանել:</p>	<p>Նախագիծը խմբագրվել է:</p>

24.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագծի 9-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 8-րդ կետ	Հանել:	Չի ընդունվել, քանի որ ՀՀ Քաղաքացիական օրենսգիրքը, “Հեղինակային իրավունքի մասին” ՀՀ օրենքը, “Ապրանքային նշանների մասին” ՀՀ օրենքը, “Ֆիրմային անվանումների մասին” ՀՀ օրենքը չեն կարգավորում մտավոր սեփականությանն առչվող հարաբերություններն անբարեխիղճ մրցակցության դրսևորումների տեսանկյունից, այդ իսկ պատճառով Օրենքում տեղ են գտել նաև ապրանքային նշանների, ֆիրմային անվանումների, արդյունաբերական նմուշների և մտավոր սեփականության այլ օբյեկտների նմանակման հետ կապված հարաբերություններ կարգավորող նորմեր, ինչպես նաև սահմանվել է պատասխանատվություն անբարեխիղճ մրցակցության համար:
25.	Հեղինակ	Նախագծի 10-րդ հոդված	«(Գովազդման ընթացքում)» բառերից հետո լրացնել «կամ իրացման ընթացքում» բառերով:	Նախագիծը խմբագրվել է:
26.	Հեղինակ	Նախագծի 13-րդ հոդվածի 1-ին մաս	1-ին պարբերությունից հանել «Հայաստանի Հանրապետության կառավարության» բառերը:	Նախագիծը խմբագրվել է:
27.	Հեղինակ /ՀՀ Ազգային ժողովի աշխատակազմի վերլուծական վարչության միջնորդությամբ/	Նախագծի 14-րդ հոդվածով 2-րդ մասի 3-րդ կետում	Լրացնել «Եթե օրենքով այլ բան նախատեսված չէ» բառերով:	Նախագիծը խմբագրվել է:
28.	Հեղինակ /ՀՀ Ազգային ժողովի աշխատակազմի	Նախագծի 16-րդ հոդվածի 6-րդ մաս	«Հսկիչ գնումների» բառերից հետո լրացնել «արդյունքում ձեռքբերված ապրանքների	Նախագիծը խմբագրվել է:

	վերլուծական վարչության միջնորդությամբ/		տնօրինման» բառերով.	
29.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագծի 16-րդ հոդվածի 8-րդ մաս	Շարադրել նոր խմբագրությամբ. «1.3. էլեկտրոնային հաղորդակցության ապրանքային շուկաների (ծառայությունների ընդգրկման շուկա) սահմանների և այդ շուկաներում տնտեսվարող սուբյեկտների գերիշխող դիրքի առկայության հարցի վերաբերյալ որոշում կայացնելու իրավունքը պատկանում է Հայաստանի Հանրապետության հանրային ծառայությունները կարգավորող հանձնաժողովին, որը, որոշում կայացնելից առաջ, խորհրդակցում է Հանձնաժողովի հետ»:	Չի ընդունվել, քանի որ նշված դրույթը Նախագծում տեղ է գտել Հայաստանի Հանրապետության հանրային ծառայությունները կարգավորող հանձնաժողովի առաջարկով և միտված է կանոնակարգելու էլեկտրոնային հաղորդակցության շուկաներում երկու մարմինների իրավասությունները: Ընդ որում ՀՀ հանրային ծառայությունները կարգավորող հանձնաժողովի իրավասությունների մեջ չի մտնում էլեկտրոնային հաղորդակցության շուկաներում տնտեսական մրցակցության պաշտպանության գործառույթը, քանի որ տվյալ մարմինն այդ ոլորտում ունի միայն կարգավորողի լիազորություններ: Բացի այդ առաջարկվող տարբերակն ընդունվելու դեպքում տարբերակված մոտեցում կցուցաբերվի տնտեսվարող սուբյեկտների նկատմամբ, կտուժի գերիշխող դիրքի որոշման ինստիտուտի համակարգային կառուցվածքը:
30.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագծի 20-րդ հոդվածի 1-ին մասի երկրորդ նախադասություն	Շարադրել նոր խմբագրությամբ. «Դիտանցում իրականացնելու վերաբերյալ հրամանի պատճենը, դիտանցումը սկսելուց առնվազն երեք օր առաջ, հանձնվում է տնտեսվարող սուբյեկտին կամ տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարին (փոխարինող անձին) կամ իրավասու այլ անձի (այսուհետ՝ տնտեսվարող սուբյեկտի ներկայացուցիչ):»:	Չի ընդունվել, քանի որ երեք օր առաջ տնտեսվարող սուբյեկտին դիտանցման մասին ծանուցելու դեպքում դիտանցման իմաստը արժեզրկվում է, քանի որ դիտանցմամբ պետք է պարզվի տնտեսվարող սուբյեկտի գործունեության փաստացի վիճակը: Հակառակ դեպքում, եթե տնտեսվարող սուբյեկտն իմանա իր մոտ իրականացվելիք դիտանցման մասին, ապա հնարավորություն կունենա նախապատրաստվել դրան և անհրաժեշտության դեպքում կոծկել օրենքի հնարավոր խախտումները:

31.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագծի 20-րդ հոդվածի 2-րդ մաս	Հանել:	Ընդունվել է, Նախագիծը խմբագրվել է:
32.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագծի 21-րդ հոդվածի 1-ին մաս	Հանել:	Չի ընդունվել, քանի որ շահագրգիռ անձանց ծանուցվելու իրավունքը, բացատրություններ, առարկություններ ներկայացնելու և մի շարք այլ իրավունքներ սահմանված են “Վարչական վարույթի և վարչարարության մասին” ՀՀ օրենքով:
33.	Հեղինակ	Նախագծի 22-րդ հոդվածի 2-րդ մաս	«Բնույթը,» բառից հետո լրացնել «տևողությունը,» բառով:	Նախագիծը խմբագրվել է:
34.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագծի 22-րդ հոդվածի 3-րդ մաս	Շարադրել նոր խմբագրությամբ. «3. Սույն օրենքով նախատեսված վարչական վարույթի իրականացման, ինչպես նաև վարչական ակտի ընդունման, ուժի մեջ մտնելու, կատարման, բողոքարկման գործառնությունները կարգավորվում են “Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին” ՀՀ օրենքով սահմանված կանոններով:»:	Չի ընդունվել, քանի որ, հիմք ընդունելով “Վարչարարության հիմունքների” վարչական վարույթի մասին” ՀՀ օրենքի /ՎՀՎՎ օրենք/ 2-րդ հոդվածը, հաշվի առնելով տնտեսական մրցակցության պաշտպանության ոլորտի առանձնահատկությունները, Օրենքով արդեն իսկ սահմանվել են Հանձնաժողովի կողմից իրականացվող վարչական վարույթների առանձնահատկություններ: Մասնավորապես, սահմանվել են հետևյալ առանձնահատկությունները. 1. Օրենքով սահմանվել է առանձնահատկություն վարչական ակտի հարկադիր կատարման հարաբերությունների վերաբերյալ, քանի որ մրցակցության պաշտպանության ոլորտում կիրառելի չեն ՎՀՎՎ-ով սահմանված փոխարինող գործողությունը /ի տարբերություն փոխարինող գործողության՝ Հանձնաժողովի վարչական ակտով նախատեսված պարտականությունը կարող է կատարել միայն ակտում նշված անձը/, ՎՀՎՎ-ով նախատեսված հարկադրանքի միջոցներ կիրառելու մասին նախագուշացնելը, միայն դատարանի վճռով տուգանք նշանակելը /մրցակցային օրենսդրության

				խախտումները պետք է վերացվեն և իրավախախտի պատասխանատվությունը պետք է վրա հասնի անհապաղ, հակառակ դեպքում խախտումը կարող է հանգեցնել ծանր հետևանքների/ 3. Օրենքով սահմանվել է առանձնահատկություն վարչական վարույթի ժամկետի հետ կապված /եթե ՎՀՎՎ-ով ընդհանուր ժամկետը 30 օր է, ապա Օրենքով`90 օր/ և այլն: Հարկ է նշել, որ “Իրավական ակտերի մասին” ՀՀ օրենքի 24-րդ հոդվածի 8-րդ մասն այստեղ կիրառելի չէ, քանի որ տվյալ նորմով այլ օրենքի նկատմամբ գերակայություն չի սահմանվում:
35.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագծի 25-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին պարբերություն	Շարադրել նոր խմբագրությամբ. «Հակամրցակցային համաձայնություն կնքելու (կայացնելու, այդ համաձայնությանը մասնակցելու) համար նշանակվող տուգանքի չափը կազմում է հակամրցակցային համաձայնության մասնակից տնտեսվարող սուբյեկտի՝ այդ համաձայնությունը կնքելուն (կայացնելուն, դրան մասնակցելուն) նախորդող տարվա տվյալ ապրանքային շուկայում իրականացրած գործունեությունից ստացված հասույթի մինչև հինգ տոկոս, բայց ոչ ավելի, քան հինգ հարյուր միլիոն դրամ:»:	Չի ընդունվել: 1. Միջազգային մրցակցային օրենսդրության գերակշիռ մասում (Ուկրաինա, Ղազախստան, Իսպանիա, Շվեյցարիա և այլն) հակամրցակցային գործողությունների կամ վարքագծի համար նախատեսվում է պատասխանատվություն տնտեսվարող սուբյեկտի ամբողջ հասույթի որոշակի տոկոսի չափով (ընդհանուր առմամբ 0-10%)՝ անկախ այն հանգամանքից թե տվյալ տնտեսվարող սուբյեկտը որ ապրանքային շուկայում է խախտում թույլ տվել: Ղա լիովին արդարացված է, քանի որ իրավախախտում թույլ տված տնտեսվարող սուբյեկտի նկատմամբ պատասխանատվության միջոց կիրառելու նպատակը ոչ թե տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից պատժառված վնասի փոխհատուցումն է, այլ տնտեսվարող սուբյեկտին պատժելն է՝ հետագայում նրա կողմից նման հակաօրինական վարքագիծը կանխելու նպատակով: Իսկ
36.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագծի 25-րդ հոդվածի 3-րդ մաս	Շարադրել նոր խմբագրությամբ. «Գերիշխող դիրքի չարաշահումն առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ տնտեսվարող սուբյեկտի՝ իրավախախտմանը նախորդող տարվա տվյալ ապրանքային շուկայում իրականացրած գործունեությունից ստացված հասույթի մինչև հինգ տոկոսի չափով, բայց ոչ ավելի, քան հինգ հարյուր միլիոն դրամ:»:	

37.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագծի 25-րդ հոդվածի 5-րդ մաս	<p>Շարադրել նոր խմբագրությամբ.</p> <p>«Անբարեխիղճ մրցակցության գործողության համար տնտեսվարող սուբյեկտի նկատմամբ նշանակվող տուգանքի չափը կազմում է տնտեսվարող սուբյեկտի՝ իրավախախտմանը նախորդող տարվա տվյալ ապրանքային շուկայում իրականացրած գործունեությունից ստացված հասույթի մինչև 0,1 տոկոս, բայց ոչ ավելի, քան երեք հարյուր հազար դրամ:»:</p>	<p>ինչ վերաբերում է այն պնդմանը, որ պատասխանատվության միջոցը պետք է համապատասխանի կատարված արարքին, ապա այդ խնդիրը Նախագծով լուծված է (տես՝ Նախագծի 23-րդ և 26-րդ հոդվածները):</p> <p>2. Հակամրցակցային համաձայնության առարկա ապրանքային շուկայում ապրանքների իրացումից ստացված հասույթով պատասխանատվություն նշանակելը կարող է առաջացնել մի շարք գործնական խնդիրներ, օրինակ՝ կոնկրետ որևէ ապրանքատեսակի հասույթի հաշվարկի բարդությունը և այդ կապակցությամբ տնտեսվարող սուբյեկտի նկատմամբ կիրառվող լրացուցիչ վարչարարությունը:</p>
38.	Հեղինակ	Նախագծի 25-րդ հոդվածի 5-րդ մաս	<p>«Հակամրցակցային համաձայնության մասնակից տնտեսվարող սուբյեկտի՝ այդ համաձայնությունը կնքելուն (կայացնելուն, դրան մասնակցելուն) նախորդող տարվա հասույթի մինչև հինգ տոկոս, բայց ոչ ավելի, քան հինգ հարյուր միլիոն դրամ: Նախորդ տարում 12 ամսից պակաս գործունեություն իրականացրած լինելու դեպքում, սույն մասով նախատեսված իրավախախտման համար նշանակվող տուգանքի չափը կազմում է հակամրցակցային համաձայնության մասնակից տնտեսվարող սուբյեկտի՝ այդ համաձայնությունը կնքելուն (կայացնելուն, դրան մասնակցելուն) նախորդող, բայց ոչ ավելի, քան 12 ամսվա գործունեության ժամանակահատվածի հասույթի մինչև հինգ տոկոս, բայց ոչ ավելի, քան հինգ հարյուր միլիոն դրամ» բառերը փոխարինել «5 միլիոնից մինչև 200 միլիոն դրամ» բառերով.</p>	Նախագիծը խմբագրվել է:

			<p>Լրացնել «Հակամրցակցային համաձայնություն կնքելու (կայացնելու, այդ համաձայնությանը մասնակցելու) միջոցով գների չհիմնավորված բարձրացման հետևանքով տնտեսվարող սուբյեկտի ստացած շահույթը (եկամուտը) Հանձնաժողովի որոշմամբ ենթակա է գանձման Հայաստանի Հանրապետության պետական բյուջե:» պարբերությամբ:</p> <p>«Մասնակցությունը հակամրցակցային համաձայնությանը» բառերից հետո լրացնել «Սույն մասի երրորդ պարբերությունում սահմանված դեպքում Հանձնաժողով դիմած տնտեսվարող սուբյեկտի՝ սույն օրենքի խախտմամբ ստացած շահույթը (եկամուտը) Հանձնաժողովի որոշմամբ ենթակա է գանձման Հայաստանի Հանրապետության պետական բյուջե:» բառերով:</p>	
39.	Հեղինակ	Նախագծի 25-րդ հոդվածի 3-րդ մաս	<p>«Տնտեսվարող սուբյեկտի՝ իրավախախտմանը նախորդող տարվա հասույթի մինչև հինգ տոկոսի չափով, բայց ոչ ավելի, քան հինգ հարյուր միլիոն դրամ: Նախորդ տարում 12 ամսից պակաս գործունեություն իրականացրած լինելու դեպքում, սույն մասով նախատեսված իրավախախտման համար նշանակվող տուգանքի չափը կազմում է տնտեսվարող սուբյեկտի՝ իրավախախտմանը նախորդող, բայց ոչ ավելի, քան 12 ամսվա գործունեության ժամանակահատվածի հասույթի մինչև հինգ տոկոս, բայց ոչ ավելի, քան հինգ հարյուր միլիոն դրամ» բառերը փոխարինել «5 միլիոնից մինչև 200 միլիոն դրամ» բառերով.</p> <p>Լրացնել «Գների չհիմնավորված բարձրացման միջոցով գերիշխող դիրքի չարաշահմամբ տնտեսվարող սուբյեկտի ստացած շահույթը (եկամուտը) Հանձնաժողովի որոշմամբ ենթակա է գանձման Հայաստանի Հանրապետության պետական բյուջե:» պարբերությամբ:</p>	Նախագիծը խմբագրվել է:

40.	Հեղինակ	Նախագծի 25-րդ հոդվածի 5-րդ մաս	«0,1 տոկոս, բայց ոչ ավելի, քան երեք հարյուր հազար դրամ» բառերը փոխարինել «1 տոկոս» բառերով:	Նախագիծը խմբագրվել է:
41.	Հեղինակ /ՀՀ Ազգային ժողովի աշխատակազմի վերլուծական վարչության միջնորդությամբ/	Նախագծի 28-րդ հոդված	Հանել:	Նախագիծը խմբագրվել է:
42.	Հեղինակ	«Հայաստանի Հանրապետությունում ստոգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի հոդված 3-րդ հոդված, 2-րդ և 3-րդ պարբերություններ	Հանել:	Նախագիծը խմբագրվել է:
43.	Հեղինակ	«Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագիծ	Հանել:	Նախագիծը հանվել է:
44.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագիծ	Սահմանել Հանձնաժողովի լիազորությունն ու պատասխանատվությունը /անտիդեմպինգ/ իրականացման մասով: լիազորությունն ու հակազնազցման քաղաքականության	Չի ընդունվել, քանի որ նշված հարցը դուրս է Նախագծի կարգավորման շրջանակներից: Այդ կապակցությամբ նախ պետք է ուժը կորցրած ճանաչվի ՀՀ կառավարության 2002 թվականի հոկտեմբերի 17-ի «Լիազոր մարմին ճանաչելու մասին» թիվ 1632-Ն որոշումը:

				Բացի այդ հակազնագցման քաղաքականությունն ուղղակիորեն չի վերաբերում մրցակցության խնդիրներին, այլ վերաբերում է Հայաստանի Հանրապետության տարածք ներմուծվող և Հայաստանի Հանրապետության տնտեսության ճյուղերին վնաս հասցնող ապրանքների ներմուծմանը:
45.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագիծ	Նախագծում ներառել դրույթ, որի համաձայն անբարեխիղճ մրցակցության վարույթը Հանձնաժողովի կողմից պետք է իրականացվի վարքագիծը դատական ակտով հակաիրավական հաստատված լինելու դեպքում և այն մասով, որը հանգեցրել է մրցակցային վիճակի վատթարացմանը:	Չի ընդունվել, քանի որ առաջարկը հակասում է Հայաստանի Հանրապետության վարչական և դատական հարաբերությունները կարգավորող իրավական ակտերին: Եթե կա դատարանի օրինական ուժի մեջ մտած վճիռ, որով հաստատվել է ակտի հակաիրավական բնույթը, ապա այլևս որևէ իմաստ չունի վարույթ իրականացնել: Բացի այդ, հասկանալի չէ, թե ով պետք է դիմի դատարան, ինչ հայցով, քննարկման արդյունքում դատարանը ինչ որոշում պետք է կայացնի, ինչպես է լուծվելու տուգանքի հարցը և այլն:
46.	ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավորներ Արա Նռանյան և Արծվիկ Մինասյան	Նախագիծ	Ամրագրել դրույթներ, որոնց համաձայն յուրաքանչյուր տարի Հանձնաժողովն իր տարեկան գործունեության ծրագրում և նախորդ տարվա հաշվետվության մեջ պետք է ներկայացնի տնտեսության մրցակցային վիճակի և գնաձի ու սպառողների շահերի պաշտպանության վերաբերյալ իրավիճակն ու խնդիրները, ինչպես նաև ՀՀ ԿԲ, ՀՀ կառավարության և այլ պետական մարմինների կողմից ձեռնարկման ենթակա գործողություններն ու դրանց ազդեցությունը հիշյալ խնդիրների լուծման մասով:	Ընդունվել է, Նախագիծը խմբագրվել է: